



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/ Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3184-3/19

**Mostar:** 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 034139 19 U od 16.12.2019. godine, donesenoj po tužbi tužitelja „Riba Neretva“ d.o.o. Konjic protiv Rješenja ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2568-8/19 od 14.11.2019. godine donesenom u postupku po žalbi potencijalnog ponuditelja „Riba Neretva“ d.o.o. Konjic, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, u postupku javne nabave-*Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/riba mekousna pastrmka za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 06.02.2020. godine, donio je

### R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „Riba Neretva“ d.o.o. Konjic, **kao neutemeljena.**
2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacija za javnu nabavu roba putem otvorenog postupka broj 10202-157/19 za predmet nabave „*Nabavka autohtonih vrsta riblje mlađi/riba mekousna pastrmka za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve na kojima pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca„ Konjic*, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2019. godine.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

### *Obrazloženje*

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe mekousna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda

sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana "Organizacija sportskih ribolovaca" Konjic, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2019. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave dana 04.10.2019. godine žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ovo tijelo odbilo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2568-8/19 od 14.11.2019. godine. Protiv navedenog Rješenja ovog tijela žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj: S1 3 U 034139 19 U od 16.12.2019. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Ugovorni organ je raspisao tender za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka brojevi: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, koji po mišljenju žalitelja, nije usklađen sa zakonskim i podzakonskim aktima Bosne i Hercegovine, niti međunarodnim standardima, a što žalitelj vidi u sljedećem:

U tački 3.4.1. tenderske dokumentacije navedeno je da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, među kojima:

- da riblja mlad / riba ima jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije ( LOT 1- glavatica, LOT 2-mekousna past nuka i LOT 3-potočna pastrmka ), što je čini pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka
- da je riblja mlad/riba zdravstveno slobodna od uzročnika virusnih bolesti i prisutnosti uzročnika bakterijskih i parazitskih bolesti, ovaj itslov se odnosi na sve LOT-ove.

II U tački 3.4.2. tenderske dokumentacije navedeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumentacije koju dostave ponuđači:

- a) *Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu ( LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku ( LOT 2 ) i neretvansku potočnu pastrmku ( LOT 3 ] izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotekinologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata u porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku inekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine.*
- b) *Original ih ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u Biti sa datumom izdavanja iz 2019,-e godine za sve uzraste riblje mladi, ribe kuje su predmet nabavke.*

III Iza tačke 3.4.2.a) tenderske dokumentacije navedena je napomena koja glasi:

*Ukoliko ponuđač ne dostavi certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku, glavaticu neretvansku mekousnu pastrmku, neretvansku potočnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu ( LOT 1 ), neretvansku mekousnu pastrmku i LOT 2 ), neretvansku potočnu pastrmku ( LOT 3 ), nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavalice/mekousne pastrmke pokazuju da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta preporučuju selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuđača iz postupka nabavke.*

IV U tački 4.2. ( sadržaj ponude ). navedeno je da ponuda treba sadržavati najmanje sljedeće dokumente, među kojima pod tačkom:

*4.2.1 .p) Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za ribu, riblju mlad koja je predmet nabavke u pobrojanim postupcima.*

Razlog zašto su navedene odredbe nezakonite i suprotne podzakonskim aktima su sljedeće:

Ugovorni organ ne navodi da li je INGEB-Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo registrovano, a time i ovlašteno za izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmetne nabavke, jer odredba člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH (u daljem tekstu ZOSR FBiH) kaže da poslove iz oblasti slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Da je ovlašten organ dužan dokazati da je INGEB registrovan u smislu člana 48. a time i ovlašten za izdavanje Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabavke, vidljivo je iz odluke URŽ JN2-03-07-1-I364-9/17 od 18.01.2018. godine, na stranici 7. odluke. Taj dokaz ne proizilazi iz osporene tenderske dokumentacije.

Isto tako iz osporene tenderske dokumentacije ne proizilazi da li se pod „drugim pravnim licem registrovanim za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda“, misli i na domaća i strana lica koja su registrovana za gore navedeno.

Tenderska dokumentacija ne sadrži ni uputu ponuđačima koje su to druga registrovana pravna lica za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda i kod kojih su organa registrovana ( sud, ministarstva ili druga tijela ) i u kojim državama.

Sve navedeno omogućava široko tumačenje navedenih dokumenata od strane ovlaštenog organa kao i široka diskreciona ovlaštenja u pogledu ocjene dostavljenih certifikata i kasnije dodjele ugovora sa odabranim ponuđačem, te stavlja pretjeran teret na ponuđače i dovodi ih u neizvjestan položaj.

...

Nadalje, nejasno je, neodređeno i nezakonito navođenje termina „jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije“ za predmet javne nabavke. Obzirom da svaka analiza/certifikat/uvjerenje o genetičkoj karakterizaciji sadrži određen procenat da određena riba /mlađ ima tražene genetske karakteristike, nejasno je na koji način bi se vršila ocjena ponuda u slučaju da određeni ponuđač dostavi sertifikat sa npr. 90% potvrdom genetičke autohtonosti, ako njegova ponuda bude veća od ponuđača koji dostavi sertifikat sa 87% potvrdom genetičke autohtonosti. Drugim riječima, izraz „jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije“, može dovesti do neravnopravnog tretmana ponuđača i stavlja pretjeran teret na ponuđače i dovodi ih u neizvjestan položaj.

Kad zahtijeva kao dokaz genetičke autohtonosti Sertifikat iz člana 48. ZOSR, ugovorni organ se ne poziva na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje u potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja sertifikata, niti navodi koje će druge dokaze prihvatiti o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata koji nemaju pristup takvim sertifikatima. Zato je ugovorni organ bio dužan da navede koje dokaze i od kojih tijela će prihvatiti ako ponuđač ne dostavi sertifikat INGEB-a.

Nejasne su i zbunjujuće, time i nezakonite odredbe člana V Okvirnog sporazuma ( Aneksi 8.1, 8.II i 8.III ), člana III nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora ( Aneksi 9.1, 9.11 i 9.III ) osporavane tenderske dokumentacije broj: 10202-152/19, te člana V Okvirnog sporazuma ( Aneksi 8. ), člana III nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora ( Aneksi 9. ) osporavane tenderske dokumentacije pod brojevima: 10202-156/19. 10202-157/19 i 10202-158/19, koji članovi navode da naručilac zadržava pravo da na dan poribljavanja o svom trošku izvrši kvantitativno-kvalitativnu kontrolu ribe/riblje mladi predmeta nabavke, obzirom na Sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti iste. Ukoliko Sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti ribe/riblje mladi poslije uzorkovanja na dan poribljavanja, pokaže manje od 80% učešća posmatrane ribnjačke populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija ribe/mladi predmeta nabavke, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla odnosno bezuslovnu naplatu shodno odredbama ZOO.

Ovdje se nameću dva pitanja: putem kojeg lica će ugovorni organ vršiti kontrolu i da li će se dopustiti poribljavanje sa ribom/mladi koja na dan poribljavanja pokaže manje ili 80% učešća posmatrane ribnjačke populacije ili će samo aktivirati bankarsku garanciju i neće dopustiti poribljavanje ili će dopustiti poribljavanje ribom/mladi koja ima manje od 80% učešća i aktivirati bankarsku garanciju. Ovo je relevantno zbog kvaliteta ribe/mladi kojom je potrebno izvršiti poribljavanje, jer se poribljavanje u kvantitativno-kvalitativnom smislu mora vršiti u skladu sa ribarskom osnovom.

Žalitelj posebno ističe da je pribavio Akluelni izvod iz sudskog registra za INGEB, iz kojeg je jasno vidljivo da isti nije pravno lice registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja

slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Zbog značaja za ekosisteme i očuvanje autohtonosti ribljeg fonda, INGEB bi morao biti registrovan upravo za istraživanja iz gore navedenih oblasti, kako to uostalom i propisuje odredba člana 48. ZOSR FBiH. na koji se poziva ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Po njegovom mišljenju djelatnosti INGEB-a: Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama i Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji, ne ukazuju registraciju kakvu propisuje član 48. ZOSR FBiH, da bi se od istog mogao prihvatiti sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti koji bi sa sigurnošću potvrđivao da se radi upravo o ribi/mladi sa jasnim genetičkim karakteristikama koje je čine pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka.

DOKAZ: Aktuelni izvod Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ -19-007579 od 18.9.2019. godine

Iz tenderske dokumentacije se ne vidi da INGEB izdaje Sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabavke na okolnost genetičke autohtonosti. Ugovorni organ to svjesno i namjerno izbjegava navesti. Upravo naprotiv, INGEB u postupcima utvrđivanja genetske autohtonosti izdaje Analizu, a ne sertifikat, Stoji vidljivo iz Analize broj 542/17 od 24.10.2017. godine, koja je izrađena upravo na zahtjev ugovornog organa radi utvrđivanja autohtonosti uzgojne populacije jednog od ponuđača na tenderu, „LAKS“ d.o.o.

...

Ističe da i ovom žalbom ponovno ukazuje na ono na što je ukazivano u ranijim žalbama na tendersku dokumentaciju ugovornog organa, te ističe i dodatne činjenice, a sve kako slijedi:

U Bosni i Hercegovini ne postoji akreditovana laboratorija/institucija/organ/tijelo sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. To je jasno vidljivo iz javno objavljenih podataka na web stranici BATA-Instituta za akreditiranje u BiH, po kojim podacima nijedna ustanova u BiH nije akreditovana za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije. Dakle, nije moguće da ijedan ponuđač pribavi valjan, objektivan i kvalitetan dokaz da riba/riblja mlad iz tenderske dokumentacije ispunjava uvjete navedene naprijed u glavi i ove žalbe.

...

Kako u BiH nema akreditovane Laboratorije ili druge institucije za utvrđivanje genetičkog diverziteta-karakterizacije autohtonosti za konkretno, neretvansku potočnu pastrmku i neretvansku glavaticu, nemoguće je sa sigurnošću koju propisuju međunarodni standardi, znati da je ijedan ponuđač ispunio ključni uvjet iz ponude da raspolaže sa ribljom mladi/ribom iz koja je predmet javne nabavke roba putem nabrojanih otvorenih postupaka.

...

Primjena međunarodnih standarda za određenu robu ili uslugu koja se pribavlja u postupku javne nabavke je obavezna. Ovo proizilazi iz odredbe člana 48. st.5. Zakona o javnim nabavkama BiH...

Tužitelj, kad insistira na INGLB-u. kao nadležnom tijelu za davanje potvrde genetičkog diverziteta ili pravnim osobama iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, ne poziva se na sisteme osiguranja kvalitete koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskom serijom standarda koje se tiču izdavanja certifikata.

...

Nadalje, smatra da je gornjim članovima tenderske dokumentacije (koji upućuju na organe od kojih se mogu pribaviti dokazi genetičkog diverziteta ) prekršen i član 49. Zakona o javnim nabavkama, stav 1.tačka e) koja propisuje da ugovorni organ u postupku javne nabavke može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj ili profesionalnoj osposobljenosti ponuđača, među kojima i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, a što, kad je kvalitet u pitanju, upućuje na odredbu člana 48. st 5. Zakona o javnim nabavkama. Ovo iz razloga što je iz onog što je naprijed navedeno jasno da u BiH ne postoji akreditovana, time ni nadležna institucija za utvrđivanje genetičkog diver/iteta za ribu/riblju mlad iz osporene javne nabavke roba, a ugovorni organ insistira da takvu potvrdu izda i analizu izvrši pomenuti Institut iz Sarajeva ili druga pravna lica za koja nema dokaza da postoje. Akreditovana, time i nadležna institucija za neku oblast može biti samo ona koju BATA takvom oglasi, kao i u svakoj drugoj državi. Citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama ne ograničavaju iz koje zemlje mora biti nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, pa stoga smatramo da nije bilo nikakvih prepreka da se u tenderskoj dokumentaciji pribavi potvrda nadležne institucije iz bilo koje države, koja je akreditovana za utvrđivanje i određivanje genetičkog diver/iteta ribe/riblje mladi, jer svaka nadležna državna agencija primjenjuje iste međunarodne standarde za akreditaciju. Zato između ocjene određene iste robe. procesa, itd. koju izvrše nadležna akreditovana tijela u dvije različite države ne smije i ne može biti razlike.

Radi navedenog, ugovorni organ ne može insistirati na dokazu iz stava 4.2.1. tačka p) Tenderske dokumentacije, kad ovaj dokaz, u smislu potvrde genetičkog diverziteta - genetičke karakterizacije ribe/riblje mladi, nijedan ponuđač ne može dostaviti od Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju iz Sarajeva ili druge pravne osobe iz člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Iz istog razloga ne može u tenderskoj dokumentaciji stajati ni napomena iza tačke 3.4.2 a), niti se insistiranje na certifikatu Instituta iz Sarajeva ili drugih lica može pravdati preferencijalnim tretmanom domaćeg.

Smatra bitnim navesti i da su Odlukom Vijeća Ministara Bosne i Hercegovine o davanju ovlaštenja ispitnim laboratorijama u BiH za ispitivanje, kontrolu i praćenje prisustva genetički modificiranih organizama u hrani i hrani za životinje ( „Sl. glasnik BiH", broj 15/10 ). članom 2., za analizu hrane i hrane za životinje koja se sastoji, sadrži ili potiče od genetski modificiranih organizama, ovlaštena 4. Laboratorija. Nijedan od laboratorija u ovom članu nije na listi BATA.

Žalitelj posebno napominje da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditovana laboratorija sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku. neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku

glavaticu. O ovome je svoj stav dao URŽ. u svojim odlukama brojevi: JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018. godine i JN2-01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. godine.

Poseban razlog za poništenje tenderske dokumentacije, što navodi URŽ u rješenju broj: JN2-01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. godine, jeste mogućnost da dođe do ponovne kontrole predmeta javne nabavke s obzirom na genetičku pripadnost od strane istog organa ( u ovoj odluci INGEb ) koji je ranije dao potvrdu genetskog diverziteta. U svim međunarodno priznatim sistemima, ovo bi u najmanju ruku bio sukob interesa, jer kako će isti organ koji je dao jednu ocjenu za nešto, ponovno davati različitu ocjenu za to nešto i u kakvom bi to postupku trebalo biti. Kontrolu može vršiti samo neko po hijerarhiji, veće ili više tijelo i nekom drugom metodologijom, koja je pogodna da iskontroliše metod i rezultat koji je predmet kontrole. Ponovo se vraćamo na akreditaciju. Upravo akreditovano tijelo sa akreditovanim postupkom i opremom, daje traženi rezultat, praćen dokumentacijom o procesu, koja je transparentna i standardizovana.

Okolnost da ugovorni organ ponovno ( po peti put ) raspisuje javni poziv za nabavku iste robe- vrsta ribe kao i u ranijim javnim pozivima ( na tri i odnose pomenute odluke URŽ ), ukazuje na svjesno i uporno kršenje zakonskih i podzakonskih akata. Predlaže da se o ovom postupanju upozna nadležna Inspekcija i Tužiteljstvo radi razmatranja da pokrenu odgovarajuće postupke protiv ugovornog organa i odgovornih lica u istom, jer je jasno da ugovorni organ svjesno i namjerno želi kao dokaz genetičkog diverziteta uvesti dokument koji izdaje lice koje za to nije ni registrovano, ni ovlašteno ni akreditivano. Ovakvim postupcima u ranijim poribljavanjima nanesena je ogromna šteta po riblji fond rijeke Neretve, koja je poribljavana svim i svačim, radi zadovoljavanja interesa pojedinih tzv. „uzgajivača“.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da su postupajući po žalbi razmotreni svi navodi iz žalbe, te je utvrđeno da žalba nije osnovana, te dalje navodi: Ugovorni organ je u tenderskim dokumentacijama 10202-152/19 (LOT1, LOT 2, LOT 3), 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19 pod tačkom 3.4.1. koja se odnosi na uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, naveo da isti moraju ispuniti minimalne uslove.

Također ugovorni organ je u gore navedenim tenderskim dokumentacijama pod tačkom 3.4.2. koja se odnosi na dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, naveo da će ocjenu iste izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave i to:

- a) Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvanska potočnu pastrmku izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine,

- b) Original ili ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH sa datumom izdavanja iz 2019. godine za sve uzraste riblje mladi/ribe koje su predmet nabavke.

Iza tačke 3.4.2. a) tenderske dokumentacije navedena je napomena koja glasi:

Ukoliko ponuđač ne dostavi Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu/neretvansku potočnu pastrmku/neretvansku mekousnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku, nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavatice/mekousne pastrmke pokazuju da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta, preporučuje selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuđača iz postupka nabavke

....

Na osnovu navoda iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018.godine i broj JN2-01.07-1-702-6/18. od 12.12.2018.godine, Ugovorni organ je uputio dopis prema Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva koji se odnosi na izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje populacije vezano za što kvalitetniju izradu tenderske dokumentacije za nabavku riblje mladi/ribe za poribljavanje sliva rijeke Neretve. U navedenom dopisu se između ostalog navodi: „da je kod propisivanja tenderske dokumentacije za predmetno pitanje potrebno postupati u skladu sa navedenim članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, odnosno da certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, kako je propisano pomenutim članom zakona. Što se tiče dostavljanja izvještaja iz stava (3) navedenog člana citiranog Zakona, isti nam je dostavljen jedino od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu.“ Ugovorni organ se prilikom izrade tenderske dokumentacije u smislu određivanja uslova i dokaza vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost vodio navedenim u dopisu broj 03-3-24/2-954/19 izdatog od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.

U vezi sa navodom žalitelja da u BiH ne postoji akreditovana laboratorija sa akreditovanim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu, URŽ svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1923-7/19 od 05.09.2019.godine na strani 17. pasus 2. je istakao da članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH nije izričito propisano da je neophodno da navedene poslove obavlja akreditovani laboratorij, nego je jasno propisano da to obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, a što je zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4.1. i 3.4.2. tenderske dokumentacije, te se navod

žalitelja da je propust ugovornog organa što u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao da pravna lica čije se analize zahtijevaju kao dokaz genetske autohtonosti za predmetnu nabavku budu akreditirana, smatra neosnovanim.

Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju (INGEB) je pravno lice koje je registrovano za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Na osnovu toga, isti ima dozvolu da radi Analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mladi, te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, (kako je i propisan članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH, Sl.novina 64/04). O prethodno navedenom svjedoči i dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, upućenog JP EP BiH.

Što se tiče navoda da iz osporene tenderske dokumentacije ne proizilazi da li se pod drugim pravnim licem registrovanim za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodna ribarstva, misli i na domaća i strana lica, Ugovorni organ ističe da članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nije precizno propisano gdje moraju biti registrovane pravne osobe koje vrše stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda.

....

U prilog svojim navodima žalitelj je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo od 18.09.2019. godine, tvrdeći da *Institut nije registrovan u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva, te da po mišljenju žalitelja djelatnosti INGEB-a: Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim i tehničkim i tehnološkim naukama i Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji ne ukazuju na registraciju kakvu propisuje član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH.* U vezi dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, prije svega ukazuje na činjenicu da je žaliteljovo „mišljenje“ pogrešno, površno i paušalno. Naime iz Izvoda iz sudskog registra je vidljivo da je INGEB registrovan za istraživanja kakva propisuje član 48. Zakon o slatkovodnom ribarstvu F BiH. Naime djelatnost 72.11 istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji upravo to dokazuje, a što je vidljivo, a što je žalitelj trebao provjeriti iz Klasifikacije djelatnosti BiH gdje je pojašnjeno šta uključuje razred 72.11:

#### 72.11 Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji

Ovaj razred uključuje istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji:

- DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inženjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije

- proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inženjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora
- kultura ćelija i tkiva te inženjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inženjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inženjering), ćelijska fuzija, stimulant kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje,
- biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija
- genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori
- bioinformatika: izrada baze podataka o genomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme
- nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici itd.

Prosto je nevjerovatno koliko žalitelj površno tumači djelatnost za koje je registrovan INGEB, s obzirom da očekuje da u Izvodu sudskog registra u dijelu djelatnost očekuje bukvalno isti tekst kao što ga propisuje član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu F BiH. Ugovorni organ posebno ukazuje URŽ-u na neusklađenost terminologije između Zakona o slatkovodnom ribarstvu koji je u primjeni od 2004. godine sa Klasifikacijom djelatnosti BiH koja je u primjeni od 2010. godine. Navedenim Zakonom u članu 48. je propisano da poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, dalje navodeći koje poslove obavljaju ta pravna lica. Dok s druge strane Klasifikacija djelatnosti BiH 2010 ne poznaje stručna i naučna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva. Međutim pomnijim iščitavanjem djelatnosti za koju je INGEB registrovan se može vidjeti da se istraživanja navedena u članu 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nalaze u okviru oblasti 72 Naučno istraživanje i razvoj.

Dakle, samo tačka 72 Klasifikacije djelatnosti BiH odnosi na oblast Naučnog istraživanja i razvoja, i nigdje u Klasifikaciji ne spominje posebno područje, oblast, grana ili razred koji se odnosi samo na stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologija kopnenih voda kako to stoji u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu, što znači da nijedan subjekt ne može biti registrovan samo za navedeno istraživanje, jer ista djelatnost ne postoji. U nastavku navodi šta uključuje navedena oblast: 72 Naučno istraživanje i razvoj

Ova oblast uključuje tri vrste djelatnosti na području istraživanja i razvoja:

-osnovno istraživanje: eksperimentalni i teorijski rad namijenjen ponajprije stjecanju novih znanja temeljnim osnovama pojava i uočenim činjenicama, neovisno o konkretnoj primjeni ili upotrebi

-primijenjeno istraživanje: izvorno istraživanje namijenjeno stjecanju novog znanja, ponajprije usmjereno na ostvarivanje određenog praktičnog cilja

-eksperimentalni razvoj: sistematski rad, uz korištenje postojećih znanja stečenih istraživanjem i/ili praktični, usmjeren na proizvodnju novih materijala, proizvoda i uređaja, uvođenja novih postupaka, sistema i usluga te bitno unapređenje onih koji se već proizvode ili su već uvedeni.

Djelatnosti na području istraživanja i razvoja iz ove oblasti podijeljene su u dvije kategorije: prirodne nauke i inženjerstvo te društvene i humanističke nauke.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo (INGEB) registrovan za tu oblast te da može vršiti analizu genetičkog diverziteta, što je uostalom potvrdilo i Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva svojim dopisom od 20.06.2019. godine.

Također navod žalitelja da odredba člana 48.stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisuje (ima na umu) certifikat akreditovanog organa, nije osnovan, jer odredba člana 48. stav (5) ne regulira dostavljanje certifikata. Član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisuje obavezu ugovornog organa da ukoliko zahtjeva dostavljanje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, da se pozove na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na evropskim serijama standarda, ali da je dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja od kandidata koji nemaju pristup takvim certifikatima. S tim u vezi URŽ u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1923-7/19 od 05.09.2019.godine na strani 17. pasus 3. navodi da žalitelj neosnovano ističe da je ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama dužan zahtijevati dokaz koji izdaje akreditirana laboratorija, jer niti Zakon o javnim nabavkama takvo nešto propisuje, a posebno što je ugovorni organ postupao u skladu s materijalnim propisom koji regulira predmetnu materiju Zakonom o slatkovodnom ribarstvu FBiH, koji također ne propisuje da navedene dokaze mora izdati akreditirana laboratorija, nego pravno lice registrovano za predmetna ispitivanja, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

.....

Vezano za navode za BAT akreditaciju, ističe sljedeće: Tačno je da u BiH ne postoji akreditovana laboratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BAT akreditacija. Pa to jasno i govori da niko u BiH nije akreditovan za takvu vrstu djelatnosti, zato što takva akreditacija i nije zahtijevana, kako bi se uradilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe. Ukoliko bi to bilo neophodno, imali bi više BAT akreditiranih laboratorija, za takve vrste djelatnosti. S obzirom da nema ni jedne u BiH pa to jasno i nedvojbeno i govori da laboratorija ne zahtijeva BAT akreditiranje za naprijed navedeno.

....

Navod iz žalbe da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju u Sarajevu (INGEB) ne može vršiti analizu genetičkog diverziteta za poribljavanje rijeke Neretve, te da je o tome URŽ dao svoje mišljenje u tri prethodne odluke: JN2-03-07- 1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018. godine i JH2-01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. je u potpunosti netačan i suprotan dokazima objektivne prirode. Naime, niti u jednom od navedenih rješenja URŽ-a nije navedeno da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju u Sarajevu ne može vršiti analizu genetičkog diverziteta, kako to tvrdi žalitelj.

Vezano za navod Žalitelja da će Ugovorni organ metodom slučajnog uzroka izvršiti kvalitativnu i kvantitativnu kontrolu riblje mlađi tj. da će izvršiti molekularno-genetičku analizu uzoraka riblje mlađi na dan poribljavanja, je potpuno zakonsko pravo JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica da kontroliše robu (riblju mlad/ribu u ovom slučaju) koju je prethodno nabavio. Ističe da u tome nije prepoznato nikakvo zakonsko ograničenje. Ukoliko roba nije onakvog kvaliteta, kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica zadržava pravo da izvrši protest garancije za dobro izvršenje posla u iznosu od 10% vrijednosti potpisanog ugovora, obzirom da se ponuđač prethodno obavezao da će ispuniti sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu utvrđenih činjenica zaključuje da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatra da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da tenderska dokumentacija nije manjkava, diskriminatorna niti je protivna međunarodnim standardima, niti je kreirana na način da se pogoduje bilo kojem ponuđaču. Shodno navedenom, ugovorni organ predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, a posebno u Tendersku dokumentaciju, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, s u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je žalba **neutemeljena**.

Ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju, te je izvršilo ponovni uvid u predmetni spis i utvrdilo sljedeće:

Žalitelj navodi kako je tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije navedeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentacije koju dostave ponuđači:

- a) Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2) i neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3) izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine,*
- b) Original ili ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH sa datumom izdavanja iz 2019.-e godine za sve uzraste riblje mlađi/ribe koje su predmet nabavke.*

Dok je tačkom 3.4.2.a) tenderske dokumentacije navedena napomena koja glasi:

*Ukoliko ponuđač ne dostavi Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu/ neretvansku mekousnu pastrmku/ neretvansku potočnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2), neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3 ), nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavatice/mekousne pastrmke pokazu da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta preporučuju selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuđača iz postupka nabavke.*

Žalitelj navodi da su navedene odredbe tenderske dokumentacije nezakonite i suprotne podzakonskim aktima, ističući da ugovorni organ ne navodi da li je Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo (u daljem tekstu: INGEB) registrovano, a time i ovlašteno za izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta nabavke, kako odredba člana 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH upućuje da poslove iz oblasti slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su *registrovana* za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda.

Uvidom u član 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH utvrđeno je da isti propisuje sljedeće:

*(1) Poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda.*

*Pravne osobe iz stavka 1. ovog članka obavljaju sljedeće poslove:*

- *izrađuju ribarske osnove;*
- *izrađuju revizije ribarskih osnova;*
- *izrađuju stručne studije i procjene stanja ribljeg fonda, te predlažu mjere za zaštitu riba i unapređenje ribarstva;*
- *rašćlanjaju podatke o akvakulturi, te predlažu mjere za unapređenje akvakulture;*
- *obavljaju kemijska istraživanja vode u akvakulturi i ribolovnim vodama;*
- *obavljaju istraživanja na području primarne organske produkcije za potrebe ribarstva;*
- *obavljaju istraživanja na području sekundarne organske produkcije za potrebe ribarstva;*
- *obavljaju istraživanja uticaja unošenja ribljih vrsta u ribolovne vode;*
- *obavljaju istraživanja uzgoja autohtonih i alohtonih vrsta riba;*
- **izdaju certifikate o porijeklu i genetičkoj autohtonosti;**
- *izdaju certifikate o kvalitetu.*

*Pravne osobe iz stavka 1. ovog članka dužne su o obavljanju poslova iz svoje djelatnosti, a vezano za ribarstvo, najmanje jednom godišnje dostaviti izvještaj Federalnom ministarstvu.*

Uvidom u Dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj 03-3-24/2-954/19 od 20.6.2019. godine upućen ugovornom tijelu, ovo tijelo je utvrdilo da je Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva u svom dopisu navelo da ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije „mora postupati u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno da certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravna lica koja su registrovana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda“. Također, u dopisu je navedeno da je Ministarstvo izvještaj iz stavka (3) citirane odredbe Zakona o slatkovodnom ribarstvu **zaprimilo jedino od Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu.**

Prema mišljenju ovog tijela, INGEB je pravna osoba koja je registrirana za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, te može izdavati certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti na način propisan člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Navedeno proizilazi iz uvida u Aktelni izvod iz sudskog registra br.065-0-RegZ-19-007579 izdatog 18.9.2019.god. od strane Općinskog suda u Sarajevu, po kome je INGEB, između ostalog, registriran i za istraživanja i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (šifra 72.11.) a što je u skladu sa Klasifikacijom djelatnosti BiH u odnosu na datu šifru koja uključuje istraživanja istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inženjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije; proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inženjering proteina i

peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora; kultura ćelija i tkiva te inženjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inženjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inženjering), ćelijska fuzija, stimulant kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnoške tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje; biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija; genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori; bioinformatika: izrada baze podataka o geonomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme; nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici) itd. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje da žalitelj nije dokazao da INGEB ne može izdavati traženi certifikat, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne upute ponuđačima koje su to druge registrirane pravne osobe iz tačka 3.4.2.a) TD. U odnosu na navedeno, ovo tijelo ističe da tenderska dokumentacija (t.3.4.2.a) pored zahtijevanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtosti izdatog od strane INGEB-a, predviđa (kao alternativnu mogućnost) i dostavljanje certifikata izatog od strane druge pravne osobe registrirane za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologiju kopnenih voda u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Ovo tijelo smatra da navedeni zahtjev ugovornog tijela nije postavljen suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, kako člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH nije propisano koje su to pravne osobe koje vrše stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, niti kod kojih tijela takve pravne osobe trebaju biti registrirane (bilo u BiH ili inozemstvu), pri čemu se ponovno naglašava da je ugovorno tijelo postavilo precizan zahtjev za dostavljanje certifikata točno određene institucije (INGEB), te je dakle riječ o zahtjevu ugovornog tijela na temelju kojeg (potencijalni) ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude. Nadalje, navedeni zahtjev ugovornog tijela nije suprotan niti odredbama članka 49. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama prema kojima ugovorno tijelo vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača može od ponuđača zahtijevati uvjerenja koja izdaju nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvalitete a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Imajući u vidu naprijed navedeno, navod žalitelja vezan za navedeni dio TD, se smatra neutemeljenim.

Pored toga, ovo tijelo smatra da u t.3.4.2.a) TD nije riječ o povredi osnovnih načela Zakona o javnim nabavama (zagarantovanih člankom 3.), kako je svim potencijalnim ponuđačima ostavljena mogućnost da dostave Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtosti izdatog od strane INGEB-a, ili certifikat izatog od strane druge pravne osobe registriranog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologiju kopnenih voda u skladu sa članom 48. Zakona o

slatkovodnom ribarstvu FBiH, te je iz TD evidentno da se ne favorizuju ponuđači koji su u mogućnosti da pribave certifikat izdat isključivo od strane INGEB-a, te prema tome, na navedeni način ugovorno tijelo je u predmetnom postupku nabavke obezbijedilo pravednu i aktivnu konkurenciju, na principima nediskriminacije i jednakosti.

U odnosu na navod žalitelja da TD sadrži nejasna i nezakonit termin „jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije“ iz t.3.4.1.a) te da ista može dovesti do nejednakog tretmana ponuđača, uvidom u navedeni dio TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u vezi uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postavio i sljedeći zahtjev: *da riblja mlađ / riba ima jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije ( LOT 1- glavatica, LOT 2- mekousna past nuka i LOT 3-potočna pastrmka ), što je čini pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka.*

Daljim uvidom u TD, utvrđeno je da je ugovorni organ kao dokaz za pomenuti uvjet tehničke i profesionalne sposobnost ponuđača predvidio dostavljanje *Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu ( LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku ( LOT 2 ) i neretvansku potočnu pastrmku ( LOT 3 ] izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotekinologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH (t.3.4.2.a).*

Shodno navedenom, navod žalitelja da t.3.4.1.a) TD sadrži nejasan i nezakonit termin (*jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije*) smatra se neosnovanim, kako je dovođenjem u međusobnu vezu t.3.4.1.a) i 3.4.2.a) predmetne TD nesporno da se jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije dokazuju certifikatima o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu ( LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku ( LOT 2 ) i neretvansku potočnu pastrmku ( LOT 3 ] izdatim od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotekinologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registrovanog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, pri čemu ovo tijelo smatra da se navedenim zahtjevima TD potencijalni ponuđači ne dovode u neravnopravan tretman (kako to tvrdi žalitelj).

Pored toga, ovo tijelo utvrđuje kako se navodi u izjašnjenju ugovornog tijela da je žalitelj u ranijim postupcima javnih nabava dostavljao u svojim ponudama certifikat izdat od strane INGEB-a, i da nije bilo nikakvih problema, a niti je žalitelj osporavao nadležnost INGEB-a. U dostavljenom odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 25.10.2019. godine, žalitelj to i ne spori gdje navodi: *„Navodi o tome da je žalitelj sam dostavljao kao dokaz dokument INGEB-a u ranijem periodu je tačan. Razlog što je to prestao je isključivo taj što je ovlašteno lice žalitelja iz divlje i netaknute rijeke Rakitnice izlovalo određenu količinu autohtone pastrmke, jedan dio te ribe dao je ovlaštenom licu jednog od poznatih i odabranih „poribljivača“ ugovornog organa, a drugi dio iste ribe ostavio za sebe. Ovlašteno lice odabranog „poribljivača“ je dobilo genetsku kartu za tu ribu, a ovlašteno*

*lice žalitelja nije, iako se radi o istoj ribi, ulovljenoj u istom periodu na istoj rijeci. Kako je to moguće? Jedino tako što se manipuliše INGEB-om, i u ribarskom lobiju određuje ko može a ko ne može poribljavati.“*

U vezi navoda iz Presude Suda BiH br.S1 3 U 034056 19 U od 16.12.2019.god. u kojem Sud ističe da ugovorno tijelo nije jasno utvrdilo da li je potrebna analiza ili certifikat, ovo tijelo napominje da je uvidom u TD nesporno utvrđeno da ugovorno tijelo u t. 3.4.2 pod a) TD nedvosmisleno zahtijeva dostavljanje **certifikata** o porijeklu i genetičkoj autohtonosti (dakle, ne i analizu).

U vezi navoda iz Presude Suda BiH br.S1 3 U 034139 19 U od 16.12.2019.god. u kojem Sud navodi da spornu činjenicu ovo tijelo nije raspravilo da li je postavljeni uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavljen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama članka 48. stavak (6) Zakona o slatkovodnom ribarstvu, iako se radi o postupku koji se vodi od 2017. godine, ovo tijelo naglašava da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabava 24.09.2019. godine i da u predmetnom postupku nabave ovo tijelo nije odlučivalo više puta, nego isključivo Rješenjem br. JN2-03-07-1-2568-8/19 od 14.11.2019. godine i predmetnim Rješenjem. U kontekstu navedenog, naglašava se, da ovo tijelo, sukladno članku 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, nije dužno da kontrolira činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

U vezi s navodom žalitelja da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirana laboratorija sa akreditiranom metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu, ovo tijelo ističe da člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH nije izričito propisano da je neophodno da navedene poslove obavlja akreditirani laboratorij, nego je jasno propisano da to obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, a što je zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.4.1. i 3.4.2 tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja da je propust ugovornog tijela što u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevalo da pravne osobe čije se analize zahtijevaju kao dokaz genetske autohtonosti za predmetnu nabavu budu akreditirane, smatra **neutemeljenim**.

Također, navod žalitelja da odredba članka 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje (ima na umu) certifikat akreditovanog organa, nije osnovan, jer odredba članka 48. stavak (5) ne regulira dostavljanje certifikata. Članak 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisuje obvezu ugovornog tijela da ukoliko zahtijeva dostavljanje certifikata koji izdaju neovisna tijela, da se pozove na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na europskim serijama standarda, ali da je dužan prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj neosnovano ističe da je ugovorno tijelo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama

zahtijevalo dokaz koji izdaje akreditirana laboratorija, jer niti Zakon o javnim nabavama takvo nešto propisuje, a posebno što je ugovorno tijelo postupalo u skladu s materijalnim propisom koji propisuje predmetnu materiju - Zakonom o slatkovodnom ribarstvu FBiH, koji također ne propisuje da navedene dokaze mora izdati akreditirana laboratorija, zbog čega se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

Vezano za navode žalitelja za BAT akreditaciju, ovo tijelo utvrđuje kako u BiH ne postoji akreditirana laboratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BAT akreditacija. BAT Institut za akreditiranje u BiH nema propisane kriterije na osnovu kojih bi se vršilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. U Zakonu o slatkovodnom ribarstvu («Službene novine FBiH» broj 64/04), **nigdje nije propisano da laboratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BAT akreditirana**, pa samim tim ugovorno tijelo i nije zahtijevalo da Institucija koja izdaje zahtijevani certifikat mora biti BAT akreditirana, već je nepohodno da to bude pravna osoba koja je registrirana za stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod ocjenjuje se kao **neutemeljen**.

Žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da su nejasne i zbunjujuće, a time i nezakonite odredbe članka V Okvirnog sporazuma (Aneksi 8.1, 8.II i 8.III), članka III nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora (Aneksi 9.1, 9.II i 9.III) osporavane tenderske dokumentacije broj: 10202-152/19, te članka V Okvirnog sporazuma (Aneksi 8.), članka III nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora (Aneksi 9.) osporavane tenderske dokumentacije pod brojevima: 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, koji članovi navode da naručilac zadržava pravo da na dan poribljavanja o svom trošku izvrši kvantitativno-kvalitativnu kontrolu ribe/riblje mlađi predmeta nabave, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti iste. Ukoliko Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti ribe/riblje mlađi poslije uzorkovanja na dan poribljavanja, pokaže manje od 80% učešća posmatrane ribnjačke populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija ribe/mlađi predmeta nabavke, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla odnosno bezuslovnu naplatu shodno odredbama ZOO....

Prema izjašnjenju ugovornog tijela jasno se navodi da će ugovorno tijelo metodom slučajnog uzorka izvršiti kvalitativnu i kvantitativnu kontrolu riblje mlađi tj. da će izvršiti molekularno-genetičku analizu uzoraka riblje mlađi na dan poribljavanja, što je potpuno zakonsko pravo JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica «Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica da kontrolira robu (riblju mlađ/ribu u ovom slučaju) koju je prethodno nabavilo, u čemu nije prepoznalo nikakvo zakonsko ograničenje. Ukoliko roba nije onakvog kvaliteta, kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica «Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica zadržava pravo da izvrši protest garancije za dobro izvršenje

posla u iznosu od 10% vrijednosti potpisanog ugovora, s obzirom da se ponuđač prethodno obvezao da će ispuniti sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo konstatira kako navedene odredbe navedene u žalbi nisu suprotne zakonskim odredbama, niti je žalitelj uputio ovo tijelo da su prekršene zakonske odredbe, a što je bio dužan učiniti u skladu sa člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kako bi dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica navedenih u žalbenom navodu. Naime, prema mišljenju ovog tijela, ugovorno tijelo ima pravo da u svakom trenutku može izvršiti kontrolu kvalitete robe koju nabavlja i to na način da putem ovlaštene institucije provjeri kvalitetu robe koja je predmet nabave, te ukoliko utvrdi da roba nije zahtijevane kvalitete, propiše i mogućnost protesta bankarske garancije odnosno bezuvjetnu naplatu sukladno Zakonu o obveznim odnosima. Također se konstatira da je dati zahtjev ugovornog tijela veza za izvršenje ugovora sukladno Zakonu o obveznim odnosima, a isti nije ni postavljen suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, niti je žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dokazao ili učinio vjerojatnim da je zahtjev postavljen suprotno Zakonu o javnim nabavama. Upravo iz tog razloga se zahtijeva od ponuđača da izjave kako su spremni prihvatiti sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Slijedom navednog, ovo tijelo utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neutemeljenim**.

U odnosu na razmatranu žalbu, neophodno se ponovno pozvati na navode Presude Suda BiH broj: S1 3 U 034139 19 U od 16.12.2019. godine kojom je Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2568-8/19 od 14.11.2019. godine poništeno, u kojoj se između ostalog navodi „iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tužitelj uložio žalbu na tenderske dokumente za nabavku roba putem otvorenog postupka koji se vode pod brojevima: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, radi nabavke autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve, koji su podjeljeni na tri LOT-a i to LOT1 glavatica, LOT 2, mekousna pastrmka i LOT 3, potočna pastrmka.

Međutim iz tenderske dokumentacije konkretne upravne stvari broj: 10202-157/19, proizilazi da ista nije podjeljena na Lotove, nego da je predmet javne nabavke autohtona vrsta riblje mlađi/ribe mekousna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva Neretve. Imajući u vidu naprijed navedeno, po ocijeni ovog vijeća osporeno se temelji na bitnim povredama Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama. Ovo iz razloga što je odredbom člana 103. stav 1. tačka a), Zakona o javnim nabavkama, propisano je aposolutno bitna povreda zakona o kojoj tuženi vodi računa po službenoj dužnosti i koja može dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.“

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo u svrhu nabave: *Nabava autohtonih vrsta riblje mladi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve* objavilo 3 obavijesti o nabavi za otvorene postupke nabave autohtonih vrsta riblje mladi/ribe:

1. **mekousna pastrmka** (Obavijest o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2019. godine)
  2. **potočna pastrmka** (Obavijest o nabavi broj: 1409-1-1-136-3-88/19 od 26.09.2029. godine) i
  3. **glavatiće** (Obavijest o nabavi broj: 1409-1-1-129-3-85/19 od 24.09.2029. godine)
- koji se vode pod brojevima 10202-156/19, **10202-157/19** i 10202-158/19.

Ovo tijelo napominje da se u ovom predmetnom postupku radi o tenderskoj dokumentaciji broj: **10202-157/19** i Obavijesti o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2029. godine.

Pored toga, utvrđeno je da je ugovorno tijelo pokrenulo otvoreni postupak javne nabave *riblje mladi/ribe glavatiće (LOT-1), mekousne pastrmke (LOT-2) i potočne pastrmke (LOT-3)* obavješanjem o nabavi broj: 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2029. godine, koji se vodi pod brojem 10202-152/19.

Dakle, nesporna je činjenica da je ugovorno tijelo dana (24.9.2019. godine) na Portalu javnih nabava objavilo dva Obavještenja o nabavi (**nabava mekousne pastrmke (LOT-2)** obavješanjem o nabavi broj: 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2019. godine i prema tenderskoj dokumentaciji broj: **10202-157/19** i Obavijesti o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2029. godine) u kojima, dakle u različitim postupcima nabave, nabavlja isti predmet nabave: Nabava autohtonih vrsta mladi/ribe mekousne pastrmke za poribljavanje ribolovne zone sliva rijeke Neretve.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo upućuje na činjenicu da članak 15. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisuje da **ugovornom tijelu nije dozvoljeno dijeljenje predmeta nabave** s namjerom izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka, kao i da zakonski i podzakonski akti iz oblasti javnih nabava ne omogućavaju istovremeno pokretanje postupaka dvije (ili više) nabava, koje imaju identičan predmet nabave.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo zaključuje da su se u predmetnom postupku stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama iz razloga apsolutno bitnih povreda zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i poništava tendersku dokumentaciju iz razloga neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama, koja je dovela do narušavanja osnovnih načela ovoga Zakona, s obzirom da je ugovorno tijelo, gotovo istovremeno (u periodu od dva dana- 24.09 i 26.09.2019. godine) objavilo Obavijest broj: 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2019. godine, koje ima isti predmet nabave (nabava autohtonih vrsta mladi/ribe mekousne pastrmke, kao i predmetnu obavijest koja se odnosi na

predmetni postupak nabave po Obavijesti broj: 1409-1-1-135-3-87/19 (26.06.2019.), odnosno nakon dva dana **26.9.2019. godine**, koje ima isti predmet nabave autohtone vrste mladi/ribe mekousne pastrmke.

Ovo tijelo je jasno utvrdilo kako je isti predmet nabave autohtone vrste mladi/ribe mekousne pastrmke, također objavljen u posebnom postupku javne nabave broj: 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2019. godine, koji je podijeljen na tri LOT-a i to: LOT 1 glavatica, **LOT 2 mekousna pastrmka** i LOT 3 potočna pastrmka, koji je ujedno predmet u ovom konkretnom postupku, te se zaključuje kako ovakvo postupanje ugovornog tijela predstavlja kršenje odredbi članka 15. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti, kako je to i propisano člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo postupa u skladu sa člankom 104. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u postupku pravne zaštite i odlučuje u granicama postavljenog iz zahtjeva žalbe, te s tim u vezi je odlučilo kako je žalba žalitelja **neosnovana u cijelosti**. Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 104. stavak (1) Zakona o javnim nabavama u odnosu na povredu propisane u članku 103. Zakona o javnim nabavama, poništava Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela koji se vodi pod brojem **10202-157/19** za predmet nabavke „*Nabavka autohtonih vrsta riblje mladi/riba mekousna pastrmka za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve na kojima pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2019. godine.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

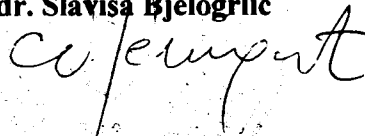
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**dr. Slaviša Bjelogrić**



Dostaviti:

- Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic
- JP EP BiH, Podružnica HE na Neretvi, Jablanica
- Evidencija
- a/a